



Podsumowanie ankiety ewaluacyjnej

www.obywatelski.mikolow.eu

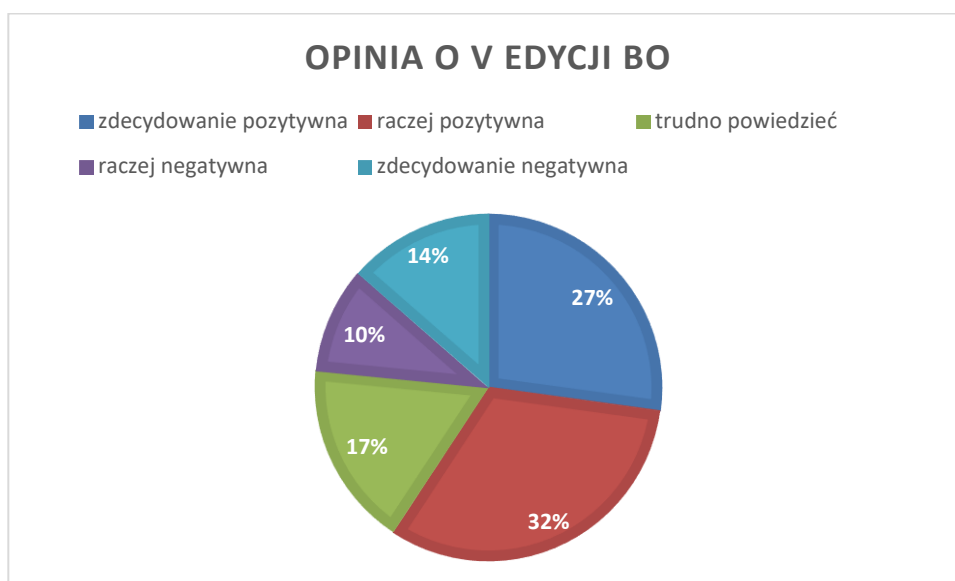
Podsumowanie ankiety ewaluacyjnej

W celu polepszenia funkcjonowania procedur budżetu obywatelskiego przeprowadzono ewaluację V edycji BO. W ankiecie wzięło udział 81 mieszkańców Mikołowa, którzy w okresie od 1 do 31 grudnia 2019 r. mogli ocenić, co im się podobało, a co chcieliby zmienić w kolejnej edycji. Ankieta zawierała 9 pytań, wśród których jedno było otwarte, gdzie mieszkańcy mogli wpisywać uwagi i swoje opinie na temat budżetu obywatelskiego.

Pytanie nr 1

Jaka jest Pani/Pana opinia o V edycji budżetu obywatelskiego w Mikołowie?
(należało wybrać jedną odpowiedź)

81 odpowiedzi



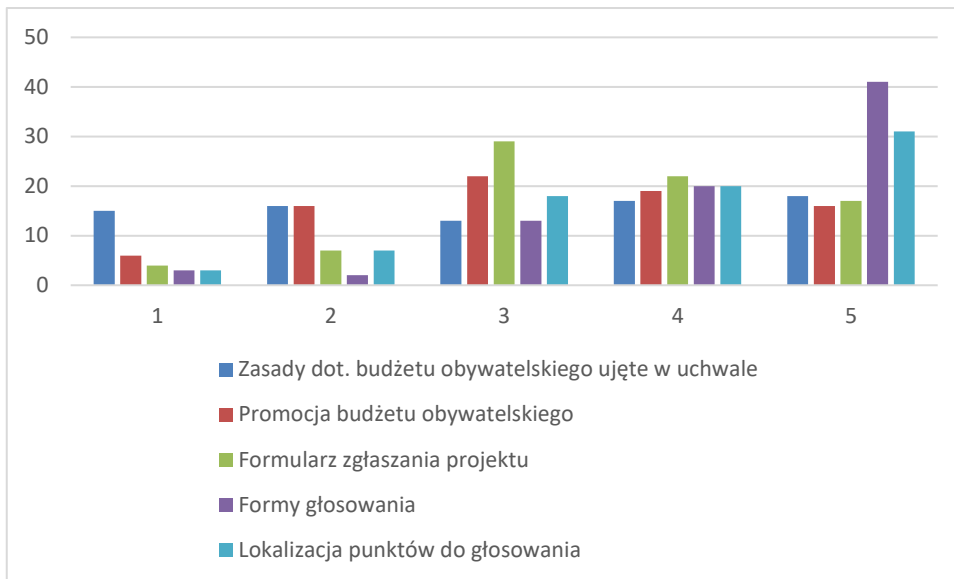
59% respondentów pozytywnie oceniło V edycję BO.

Pytanie nr 2

Jak ocenia Pan/Pani poniższe elementy procesu realizacji V edycji budżetu obywatelskiego?
(należało zaznaczyć krzyżykiem na skali od 1 do 5, przy czym 1 to najniższa ocena a 5 to najwyższa ocena)

79 odpowiedzi

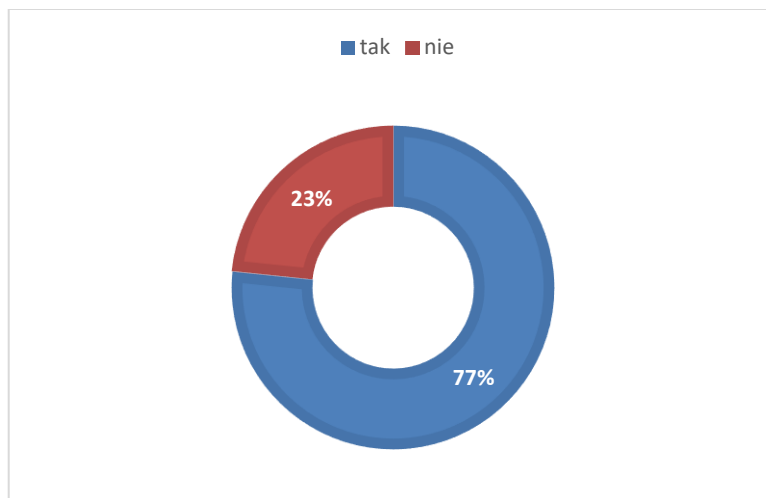
Spośród oceny poszczególnych elementów procesu realizacji V edycji BO najwyżej oceniono formy głosowania i lokalizację punktów do głosowania, a najsłabiej zasady dot. budżetu obywatelskiego ujęte w uchwale.



Pytanie nr 3

Czy według Pana/Pani podział projektów na projekty duże i małe był dobrym pomysłem?

77 odpowiedzi



59 osób popiera pomysł podziału projektów na duże i małe, natomiast 18 osób jest temu przeciwna.

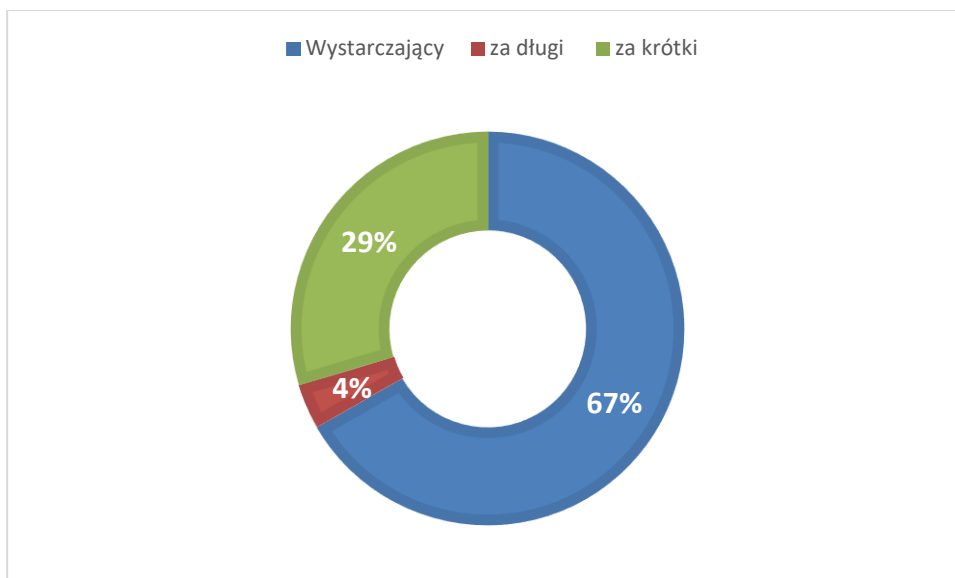
Pytanie nr 4

Czy według Pana/Pani 4 dni przeznaczone na głosowanie w V edycji budżetu obywatelskiego to czas ?

(należało wybrać jedną odpowiedź)

- a) wystarczający – odpowiedziały 54 osoby
- b) za długi – 3 odpowiedzi
- c) za krótki – 24 odpowiedzi

81 odpowiedzi



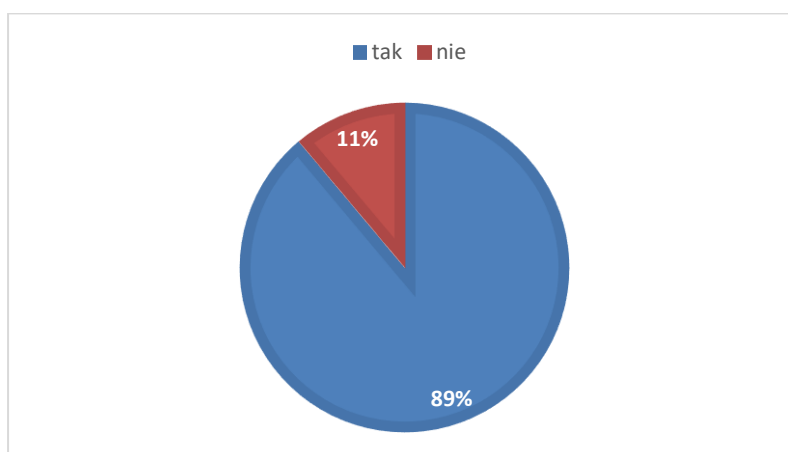
Pytanie nr 5

Czy głosował/a Pan/Pani w V edycji budżetu obywatelskiego w Mikołowie?

81 odpowiedzi

tak – odpowiedziało 72 ankietowanych

nie – odpowiedziało 9 osób, które poproszono o przejście do pytania nr 7



Pytanie nr 6

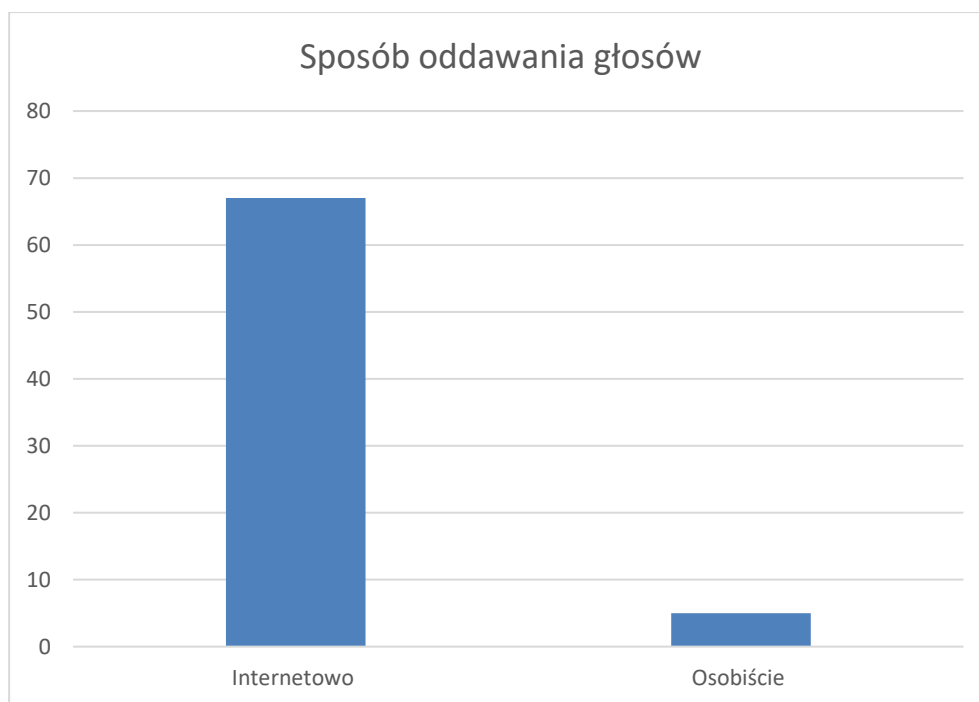
W jaki sposób oddał/a Pan/Pani swój głos?

(należało wybrać jedną odpowiedź)

72 odpowiedzi

Internetowo zagłosowało 67 osób

Osobiście głosowało 5 osób



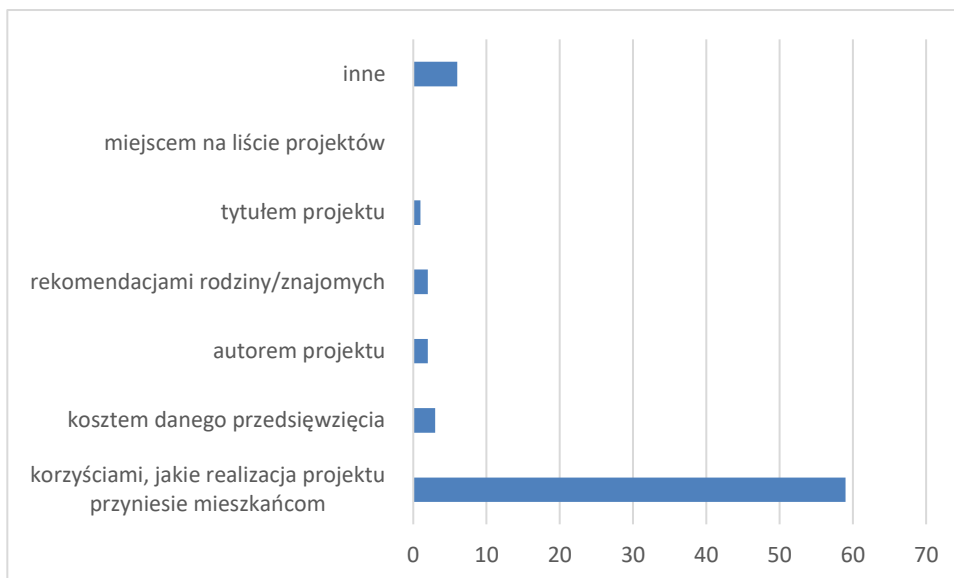
Pytanie nr 7

Czym w głównej mierze kierował/a się Pan/Pani wybierając projekt w trakcie głosowania w V edycji budżetu obywatelskiego w Mikołowie?

(można było wybrać więcej niż jedną odpowiedź)

71 odpowiedzi

- a) korzyściami, jakie realizacja projektu przyniesie mieszkańcom – 59 osób głosowało
- b) kosztem danego przedsięwzięcia – 3 osoby głosował
- c) autorem projektu – 2 osoby oddały głos
- d) rekomendacjami rodziny/znajomych – 2 głosy
- e) tytułem projektu – zagłosowała 1 osoba
- f) miejscem na liście projektów – nikt nie oddał głosu
- g) inne (jakie?) – 6 głosów



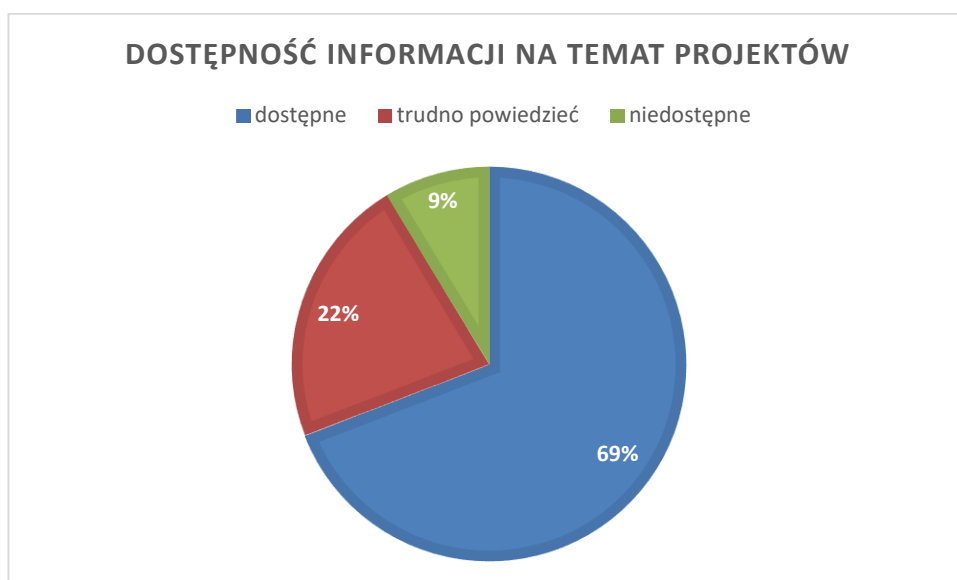
Pytanie nr 8

Czy informacje na temat projektów zgłoszonych w V edycji budżetu obywatelskiego w Mikołowie były wg Pana/Pani:

(należało wybrać jedną odpowiedź)

81 odpowiedzi

- a) dostępne – 56 głosów
- b) trudno powiedzieć – 18 głosów
- c) niedostępne – zagłosowało 7 osób



Pytanie nr 9

Co zmienił(a)by Pani/Pan w budżecie obywatelskim w Mikołowie?

(należało wpisać swoje uwagi)

77 odpowiedzi

- 11 ankietowanych stwierdziło, że nic by nie zmieniało, 3 osoby nie miały zdania.
- 11 osób zasugerowało powrót do okręgów w trakcie głosowania, realizację do końca wygranych projektów, zwracanie uwagi na to, aby projekty wносиły coś na stałe do miasta, a nie były to jednorazowe wydarzenia.
- 7 ankietowanych stwierdziło, że V edycja budżetu była słabo rozreklamowana. Powinno być więcej informacji i objaśnień dla osób starszych.
- 6 ankietowanych postulowało za zwiększeniem czasu głosowania.
- 4 osoby twierdzą, że wszystko jest dobrze.
- Troje ankietowanych napisało, że powinno się zakazać zgłaszania projektów przez radnych.
- Powrót do głosowań mieszkańców od 16 roku życia – 3 głosy.
- 2 osoby napisały, że dzieci nie powinny mieć prawa głosu, ponieważ można nimi manipulować, np. w szkole.
- 2 osoby napisały o możliwości realizacji projektów na terenach stanowiących własność spółdzielni mieszkaniowych.
- Weryfikacją projektów powinna zająć się komisja niezależna od rządzących miastem.
- „W uchwale jest zapis, że nie mogą być realizowane projekty, które po realizacji generowałyby koszty utrzymania niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości proponowanego projektu - jest to zapis mało sprecyzowany.
- Np. Tężnia solankowa będzie generowała koszty roczne w wys. 15-20 tys., to jest moim zdaniem niewspółmiernie dużo do wartości projektu (koszty utrzymania zrealizowanych projektów co rok rosną i o tym się zapomina)”.- „Alokacja środków powinna być wg wcześniejszych zasad”.
- „Brak realizacji projektu tężni solankowej, dlaczego?”
- „Chciałabym, aby zwycięskie projekty, były realizowane do końca i w takiej formie jak były przedstawiane podczas głosowania.”
- „Dokładniejszą analizę projektów. Kładki rowerowe przy ul. Waryńskiego nie spełniają swojej roli. Większość mieszkańców nie ma pojęcia do czego służą, myślą, że do tresury psów. Poza tym, ktoś chyba nie zrozumiał roli najazdów przy takich kładkach. Wielki boom na siłownie, które są mało używane.”
- „Głosowałam osobiście bo miałam problem z zalogowaniem do głosowania internetowego (wpisywałam nazwisko panięskie matki z dużej litery, w punkcie do głosowania pan z obsługi wpisał z małej i przeszło).”
- „Informacje na temat projektów powinny być na osiedlowych tablicach ogłoszeń.”
- „Instytucje publiczne jak OSP nie powinny brać udziału w wystawieniu wniosków. Zabierają z puli BO sporą część pieniędzy. OSP Powinno być finansowane z kasy miasta.”
- „Każda dzielnica powinna mieć zwycięski projekt. Dzielnice o mniejszej ilości mieszkańców nie mają szans z dzielnicami liczniej zaludnionymi.”
- „Jest wiele projektów z poprzednich edycji niedokończonych. Kiedy zostaną zrealizowane?”
- „Możliwość głosowania dla osób nie zameldowanych a zamieszkałych. Mieszkam z rodziną od 9 lat w Mikołowie, tu prowadzę firmę, jednak z różnych względów mąż nie ma meldunku - nie mógł oddać głosu przez Internet mimo, że budżet dotyczy go bezpośrednio. Brak informacji o konieczności wcześniejszego zgłoszenia się w urzędzie oraz kłopotliwość tego zgłoszenia ”
- „Nie jest dobrze.”
- Podawanie peselu jest problemem dla starszych osób.
- „Po ostatnich zmianach zasad małe miejscowości, które dotychczas miały zagwarantowany mały projekt, w ostatnim budżecie straciły swoje szanse na korzyść większych miast.”
- „Podział na projekty w dzielnicach (nawet tych nieformalnych) miasta.”
- „Pomyślałbym o drogach osiedlowych które są już wyeksploatowane i ścieżkach rowerowych.”
- „Uważam, że Urząd Miasta odpowiadając na wszelkie petycje mieszkańców nie powinien zwałać odpowiedzialności/ nie proponował rozwiązania w postaci "proszę pisać projekt do budżetu obywatelskiego", projekty powinny być oddolną inicjatywą, a nie wypełniać luki gdzie miasto niedostatecznie inwestuje - już na etapie zgłoszeń wniosków powinno się je weryfikować np. budowa placów zabaw, remont Plant jest zadaniem miasta - pieniądze z budżetu

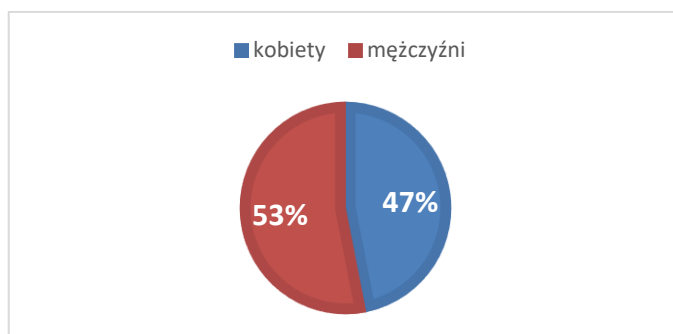
obywatelskiego powinny iść na działa dodatkowe, ponadto powinien być tygodniowy okres głosowania”.

- "Więcej projektów realnych, a nie wydumanych, które potem nie są realizowane, jak np. tężnia. Pomysł na koncert Krzysztofa Krawczyka, to też było nieporozumienie. Projekt, którego wciąż brakuje to kosze na odchody zwierząt, zwłaszcza psów i edukacja mieszkańców, że psy prowadzi się na smyczy, a ich "kupy" zbiera, a nie zostawia innym, żeby w nie wchodzili. Zatem skoro radni mogą składać projekty, to taki jest wskazany."
- „Wybierać projekty, które będą służyć na długie lata i będą z korzyścią dla większości mieszkańców miasta. Preferować projekty małe, ciekawe, które polepszą wygląd naszego miasta. Czystość i ekologie.”
- “Zapewnienie o natychmiastowej realizacji wygranych projektów.”
- “Zbyt duże koszty. Lepiej dać możliwość zdobycia funduszy na mniejsze projekty.”
- “Zostawiłabym tylko duże projekty.”
- “Zwiększyć kwoty przeznaczone na poszczególne sołectwa.”
- “Zwiększyłbym kwoty/ limity dla projektów kosztem ilości dopuszczonych do głosowania (np. 2 duże za 350 tys./400 każdy i 200 tys. na 4-5 mniejszych).”

Metryczka

Płeć

W głosowaniu wzięło udział 38 kobiet i 43 mężczyzn



Wiek

Wiek osób, które przystąpiły do głosowania zawiera się w przedziałach:

mniej niż 16 lat – 1 osoba

16 – 20 lat – 3 osoby

21– 30 lat – 19 osób

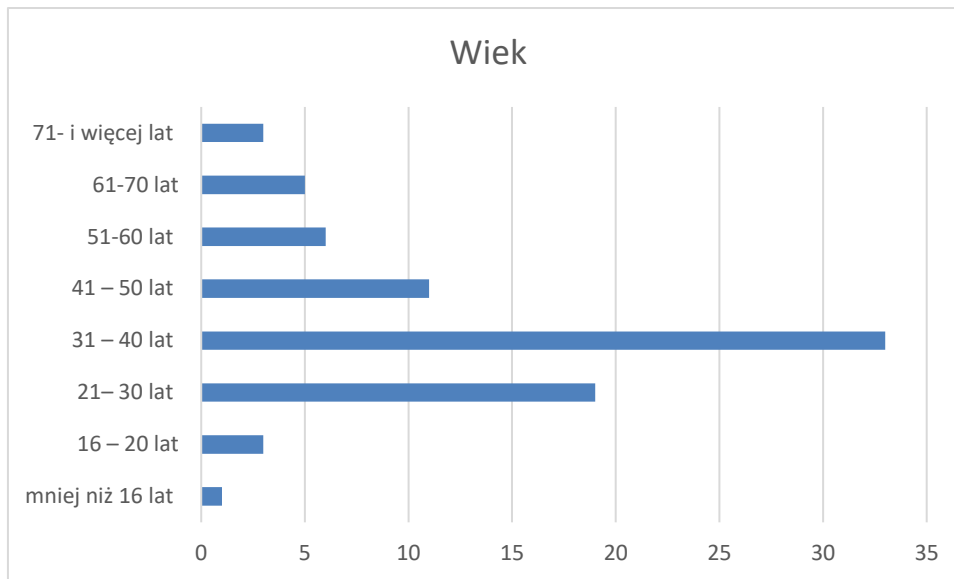
31 – 40 lat – 33 osoby

41 – 50 lat – 11 osób

51-60 lat – 6 osób

61-70 lat – 5 osób

71- i więcej lat – 3 osoby



Podsumowanie V edycji budżetu obywatelskiego

Nabór wniosków do V edycji budżetu obywatelskiego odbył się w okresie od 24.06.2019 do 12.07.2019. Złożono 37 wniosków. Po weryfikacji przedstawiono listę 30 projektów do głosowania (15 dużych i 15 małych). Głosować można było internetowo i osobiście przez 4 dni od 25 do 28.10.2019. w C.H. Auchan, Krytej Pływalni „Aqua Plant” MOSiR i Miejskiej Bibliotece Publicznej w Mikołowie. Zagłosowało 9055 osób, co stanowi frekwencję 22,33%. Zwycięskie projekty to 3 duże i 7 małych oraz 1 mały mieszczący się w puli.